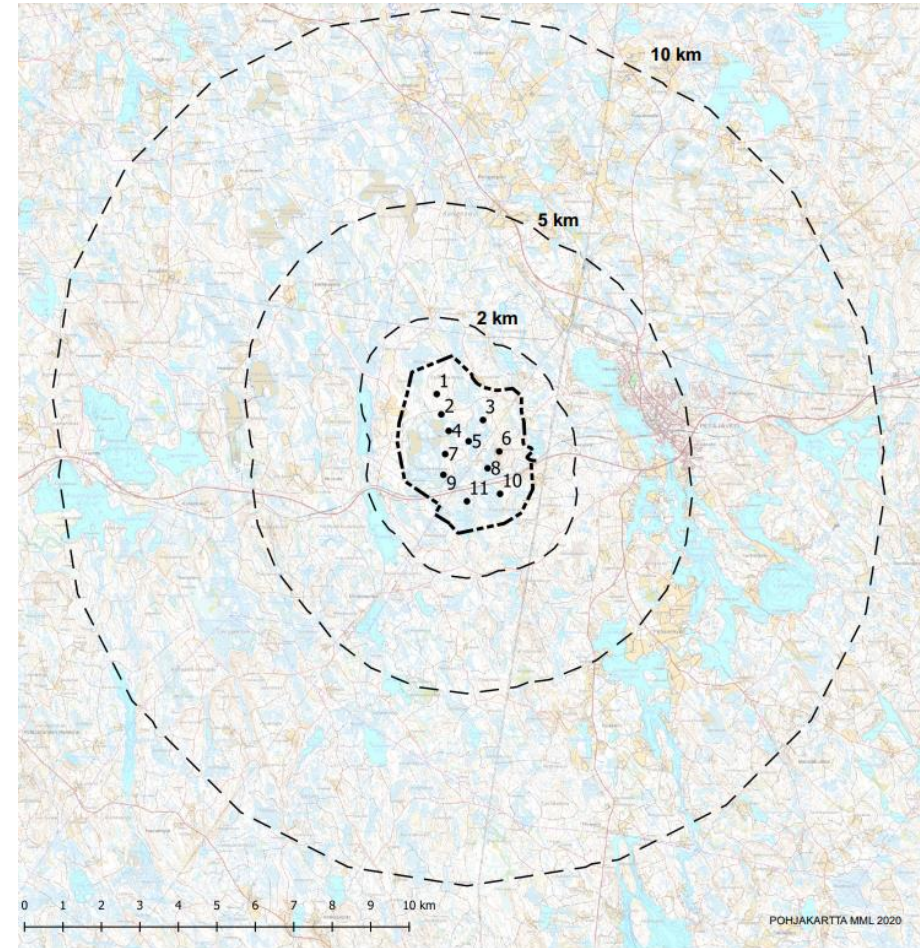


Pitkälänvuoren tuulipuistohanke


Asukaskyselyn tuloksien yhteenveto ja analyysi
11.11.2021

Kyselyn taustatiedot

- Petäjaveden Pitkälänvuoren alueelle suunnitellaan tuulivoimapuiston perustamista. Suunnittelualue sijaitsee noin kolme kilometriä Petäjaveden keskustasta länteen Huttulantien (valtatie 23) varrella, Keuruun rajan tuntumassa. Matkaa hankealueen rajalta Keuruun keskusta on noin 18 km.
- Tuulivoima-alueen alustava pinta-ala on noin 1 200 hehtaaria, ja tuulivoimalat on suunniteltu toteutettavan noin 8 MW tehoisina napakorkeuden ollessa noin 170 metriä ja roottorin halkaisijan noin 180 metriä. Voimaloiden kokonaiskorkeus on tällöin enintään 270 metriä. Hankkeessa on meneillään ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA-menettely), jossa tutkitaan seuraavanlaisia vaihtoehtoja (VE):
 - VE0: Hanketta ei toteuteta
 - VE1: Toteutetaan 11 voimalan hanke
- Sähkönsiirto toteutetaan tuulivoimaloilta Petäjaveden sähköasemalle nykyistä 110 kV voimajohtokäytävää hyödyntäen. Tuulivoimapuiston sisäinen sähkönsiirto toteutetaan maakaapelein.
- Tämä kysely liittyy ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn (YVA). YVA-menettelyssä ei tehdä hanketta koskevia päätöksiä, vaan sen tavoitteena on tuottaa tietoa päätöksenteon perustaksi. YVA-menettelyyn saavat osallistua kaikki ne, joita hanke kiinnostaa.
- Kysely oli avoinna 15.10.2021 saakka. Kyselyn vastaukset käsitellään luottamuksellisesti (YVA-konsultti ja hankevastaava). Raportti ja tulosten muu tiedotus tehdään niin, että yksittäisiä vastaajia ei pysty tunnistamaan.



PITKÄLÄNVUOREN TUULIPUISTO, YVA

-  aluerajaus
- voimalapaikka

Sisällys:

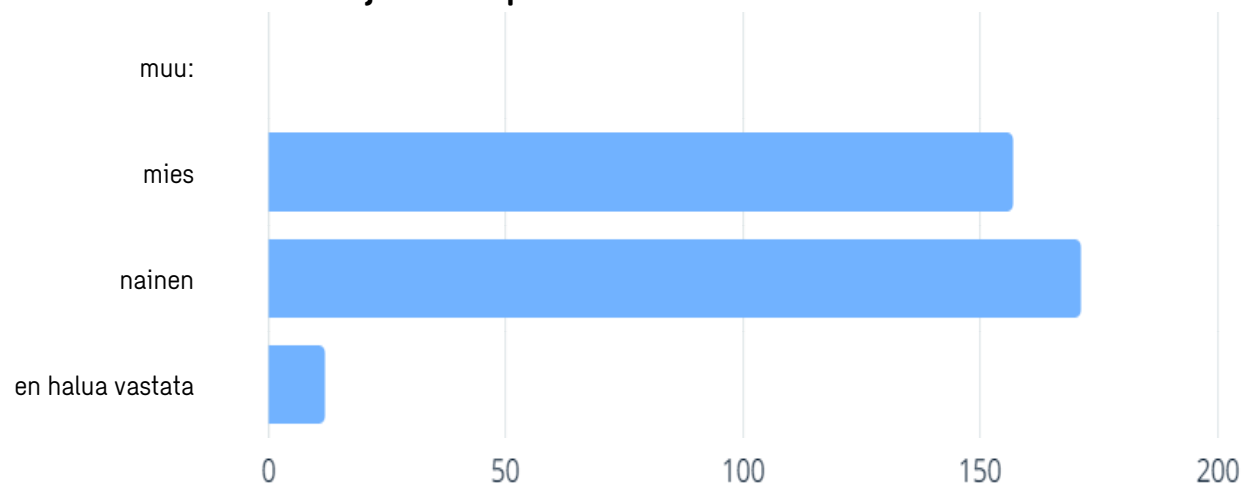
1	Vastaajien taustat	4
2	Vastaajien näkemykset tuulivoimahankkeesta	9
3	Suunnittelualue	13
4	Vaikutusten arviointi	17
5	Petäjäveden vanha kirkko	22
6	Avoimet vastaukset	25

1 Vastaajien taustat

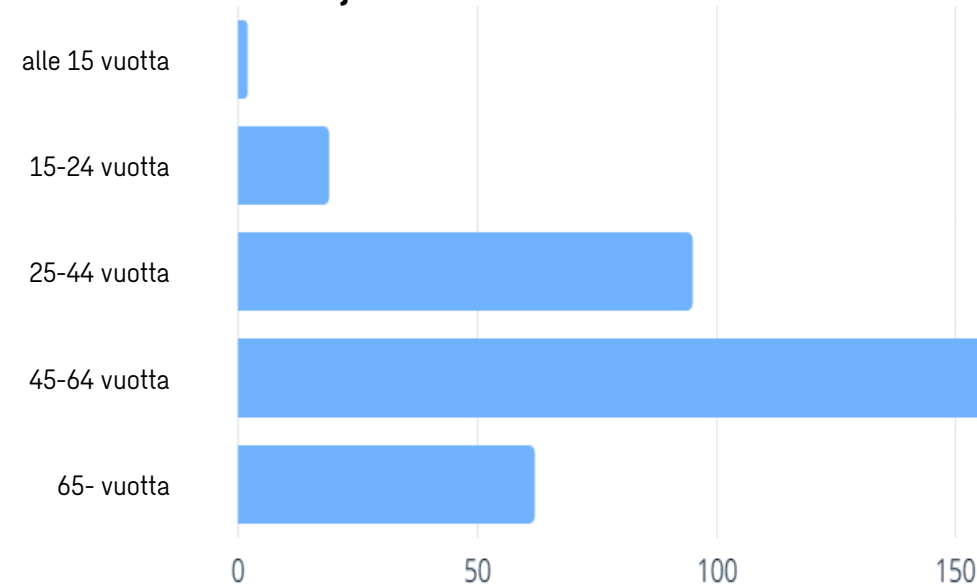
Vastaajien taustat

- Kysely oli auki 20.9-18.10.2021 välisenä aikana.
- Kyselyyn saatiin määräaikaan mennessä yhteensä **345 vastausta**
- Vastaajien sukupuolijakauma oli melko tasainen
- Vastaajien joukossa oli kaikkien ikäryhmien edustajia
 - 45-64-vuotiaat olivat selvästi suurin ryhmä

Vastaajien sukupuoli



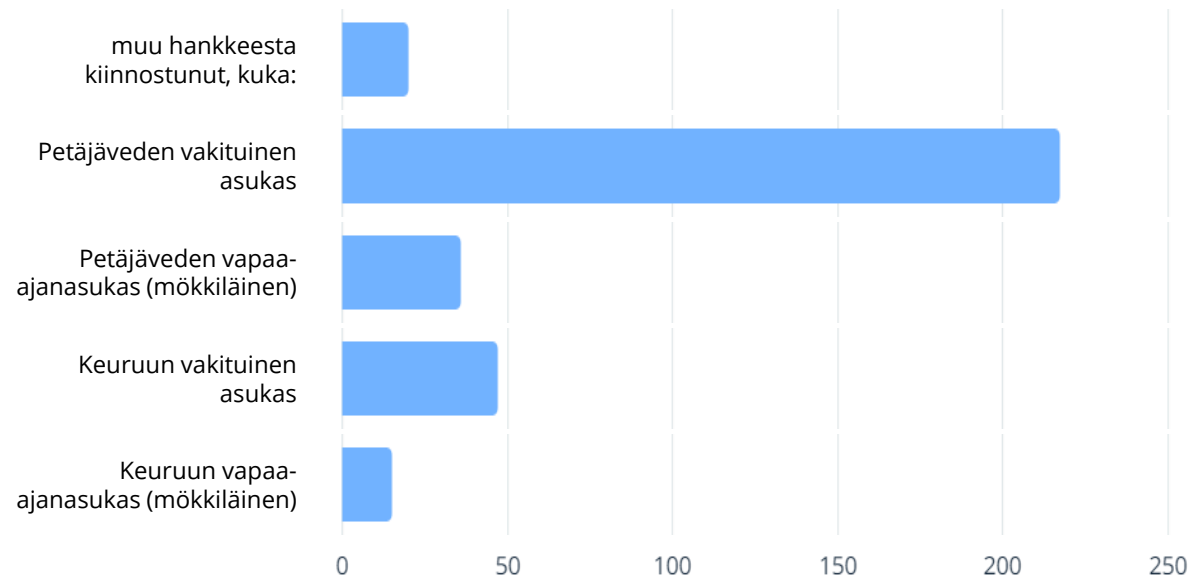
Vastaajien ikä



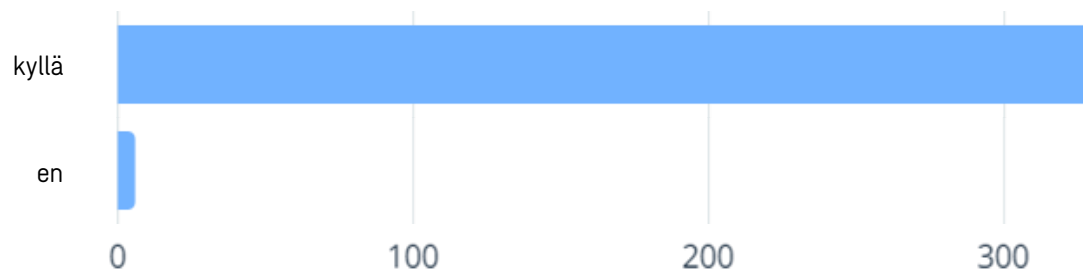
Vastaajien taustat

- Valtaosa vastaajista (**65 %**) on Petäjaveden vakituisia asukkaita. Vastauksia saatiin myös Keuruun asukkailta ja molempien kuntien vapaa-ajanasukkailta.
- Muita hankkeista kiinnostuneita oli mm. entisiä kuntalaisia, muun Keski-Suomen asukkaita sekä maanomistajia.
- Lähes kaikki vastaajat (**98 %**) olivat kuulleet Pitkälänvuoren tuulivoimapuistohankkeesta ennen kyselyyn vastaamista.
- Suurin osa vastaajista oli saanut hankkeesta tietoa useammasta kuin yhdestä lähteestä.
- Yleisimmin mainitut tiedonlähteet olivat paikallismedia (sanomalehdet), sosiaalinen media, kunnan nettisivut ja muiden ihmisten kanssa käydyt keskustelut.

Vastaajien suhde alueeseen



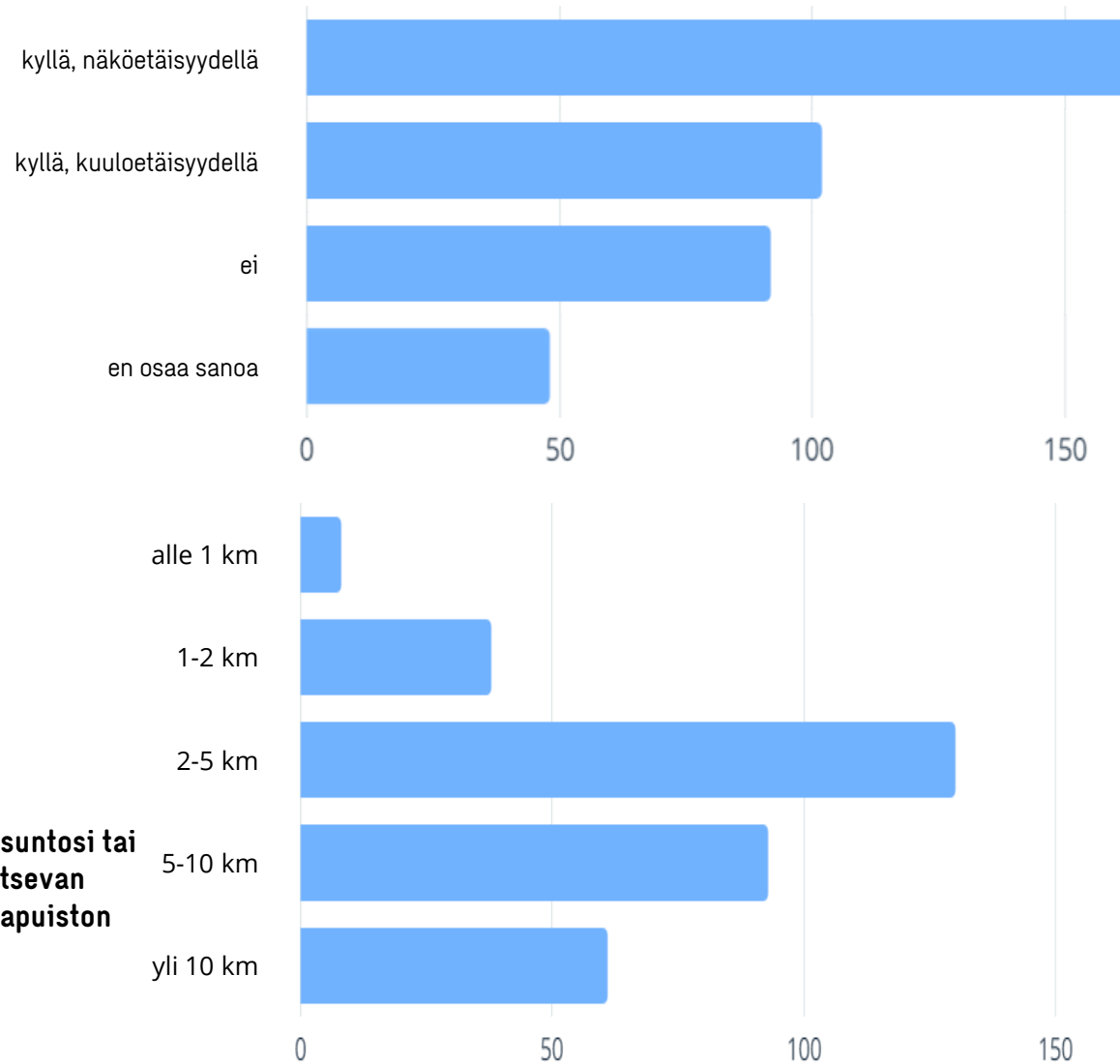
Oletko kuullut Pitkälänvuoren tuulivoimapuistohankkeesta ennen tätä kyselyä?



Vastaajien taustat

- Noin puolet vastaajista (n. **53 %**) asuu (tai mökkeilee) 5 km säteellä tuulivoimapuiston suunnitellusta alueesta
- Vajaa viidennes vastaajista asuu (tai mökkeilee) yli 10 km suunnittelualueesta linnuntietä mitattuna.
- Puolet vastaajista (n. **50 %**) arvioi suunnitellun tuulivoimapuiston sijaitsevan asuntonsa (tai vapaa-ajan asuntonsa) näköetäisyydellä. Vajaa kolmannes (n. **31 %**) arvioi suunnitellun tuulivoimapuiston olevan kuuluetäisyydellä. Noin **28 %** arvioi, että tuulipuisto ei näy ei kuulu heille ja n. **15 %** ei osannut sanoa.

Sijaitseeko suunniteltu tuulivoimapuiston alue arviosi mukaan näkö- tai kuuluetäisyydellä vakituiselta tai vapaa-ajanasunnoltasi?

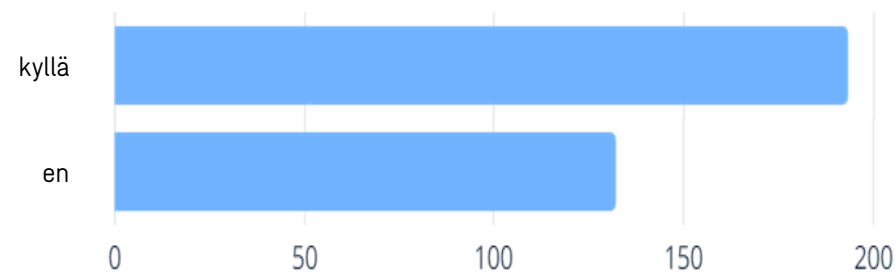


Kuinka kaukana arvioit asuntonsi tai vapaa-ajanasuntonsi sijaitsevan suunnittelusta tuulivoimapuiston alueesta (linnuntietä)?

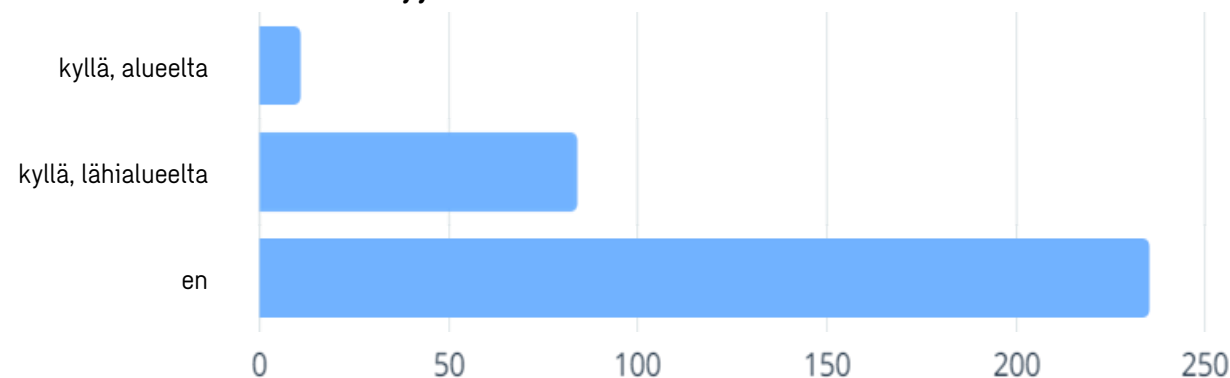
Vastaajien taustat

- Suurin osa vastaajista (n. **72 %**) eivät omista maata suunnittelualueelta tai sen läheisyydestä. Noin **28 %** omistavat maata alueelta tai sen läheisyydestä.
- Enemmistö vastaajista (n. **59 %**) kokivat, että he ovat saaneet riittävästi tietoa tuulivoimapuistohankkeesta. Noin **41 %** kokivat tiedotuksen riittämättömäksi.
- Vastaajia pyydettiin myös tarkentamaan minkälaista tietoa he toivoisivat saavan lisää ja mistä kanavista. Yleisimmin toivottiin lisää tietoa sosiaalisen median sekä sanomalehtien kautta. Lisää tietoa toivottiin etenkin hankkeen mahdollisista haittavaikutuksista terveyteen ja luontoon sekä hankkeen suorista ja välillistä taloudellisista vaikutuksista.

Oletko saanut riittävästi tietoa tuulivoimapuistohankkeesta?



Omistatko maata suunnitellulta tuulivoimapuiston alueelta tai sen läheisyydestä?

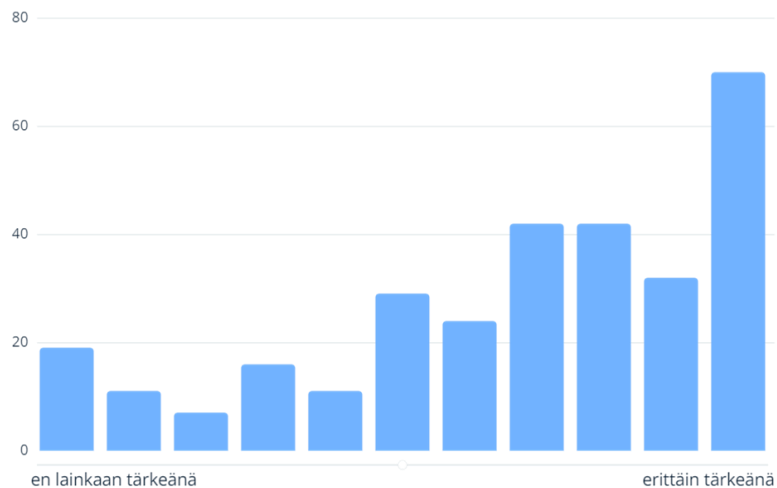


2

Vastaajien näkemykset tuulivoimahankkeesta

Vastaajien näkemykset tuulivoimahankkeesta

- Vastaajia pyydettiin arvioimaan kuinka tärkeänä he näkevät uusiutuvan energiantuotannon asteikolla 0-100. Vastausten **keskiarvo** oli **66.4** ja keskihajonta 29.1.



Kuinka tärkeänä näet uusiutuvan energiantuotannon Suomessa (mm. tuulivoima, aurinkovoima)? (0-100)



- Vastaajia pyydettiin myös osoittamaan samalla asteikolla, jos he toivoisivat lisää tuulivoimaloita Petäjävedelle. Vastausten **keskiarvo** oli **36.5** ja keskihajonta 39.1.



Toivon Petäjävedelle lisää tuulivoimaloita (0-100)



Vastaajien näkemykset energiatuotannosta

- Vastaajilta kysyttiin lisäksi kirjoittaa vapaasti, mitä energiantuotantomuotoja he näkevät kannattavina.
- Useat vastaajat korostivat, että kannattavat uusiutuvia energiamuotoja, jos niitä toteutetaan minimoimalla niistä aiheutuvia haittoja.
- Etenkin aurinko- ja ydinvoimaa pidettiin vastauksien perusteella hyvinä vaihtoehtoina.
- Toisaalta vastauksissa korostettiin myös, ettei sähköntuotannon lisääminen aina ole paras ratkaisu, vaan pitäisi pyrkiä vähentämään sähkönkäyttöä kokonaisuudessaan.

Millaiset energiantuotantomuodot näet kannatettavana?

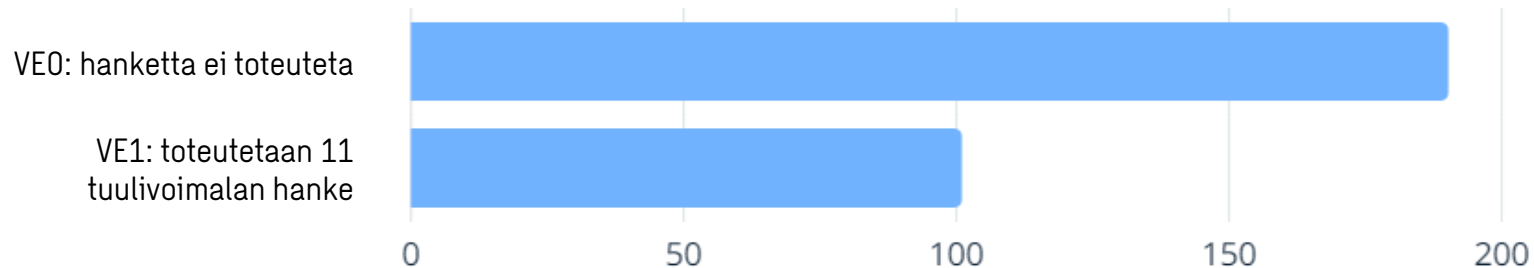
Poimintoja vastauksista

- *Kannatan uusiutuvaa energiaa, mutta tässä paikka on väärä*
- *Tuulivoima Ok, mutta ei niitä asutuksen viereen tarvitse laittaa*
- *metsäenergia (metsäteollisuuden sivutuotteet), jätteiden tehokkaampi poltto, aurinkoenergia (mm. rakennusten seinät, katot), energiankäytön vähentäminen*
- *Kannatan uusiutuvaa energiantuotantoa. Kyse ei ole siitä että tuulivoima olisi energiantuotantomuotona huono, vaan siitä että puisto on alueelle liian iso, voimaloita on liikaa, ja ne ovat liian lähellä asutuksia*
- *Aurinkovoima, turve ja muut uusiutuvat energiaratkaisut.*
- *Tuulivoimalat eivät sinänsä ole huono vaihtoehto, jos ne osataan sijoittaa niin, ettei siitä ole jatkuvaa ja pysyvää haittaa ihmisille ja eläimille.*
- *Aurinkovoimaa tulisi lisätä, ja hyödyntää esim. liikekiinteistöjen ja teollisuuslaitosten seinä-/ja kattopintoja. Nyt paneeleita asennetaan omakotitalojen katoille, mutta miksei velvoiteta niitä, jotka sähköä eniten käyttävät asentamaan paneeleita.*
- *Miksi sähköntuotantoa pitää koko ajan lisätä? Eikö voisi ajatella päinvastoin, että jokaisen yksittäisen ihmisen pitäisi alkaa vähentää sähkönkäyttöä, myös teollisuudessa, kaikki turhat ja luontoa saastuttavat/rasittavat teollisuudenalat vähemmäksi, paluuta luonnonmukaisempaan elämään!*
- *Aurinko, ydinvoima*

Vastaajien näkemykset tuulivoimahankkeesta

- Kun vastaajilta kysyttiin kumpaa vaihtoehtoa he kannattaisivat; **VE0** (hanketta ei toteuteta) tai **VE1** (toteutetaan 11 tuulivoimalan hanke), vastasi n. **65 %** toivovansa, ettei hanketta toteuteta ja n. **35 %** että toteutetaan 11 tuulivoimalan hanke.

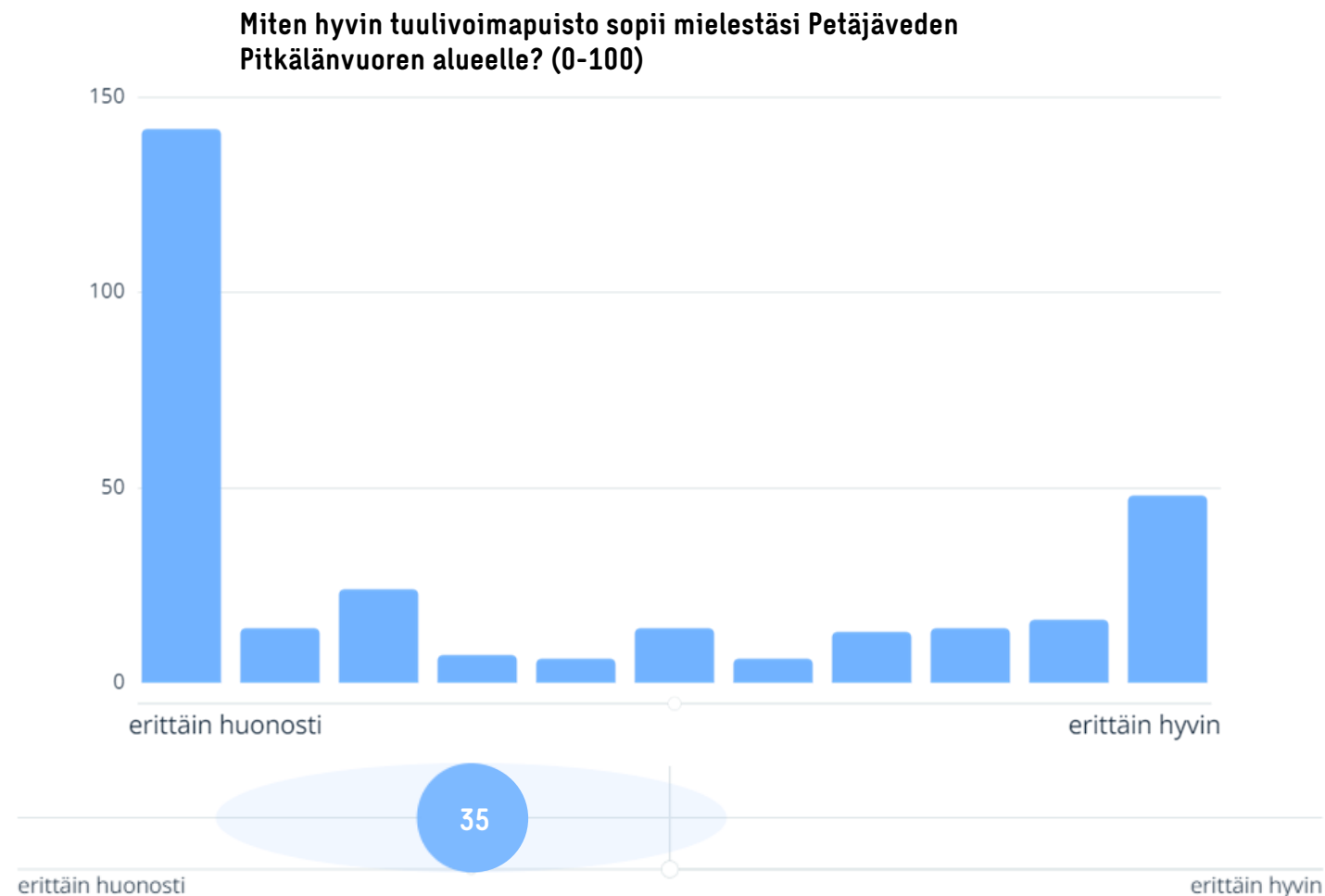
Ympäristövaikutusten arvioinnissa (YVA) tutkitaan kahta vaihtoehtoa. Kumpaa kannatat?



3 Suunnitteluvaihe

Suunnittelualue

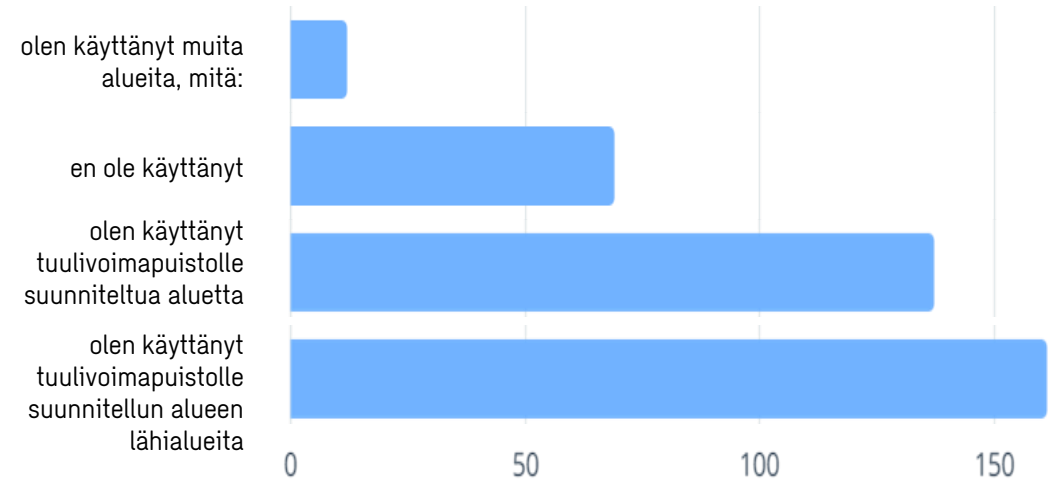
- Vastaajia pyydettiin arvioimaan kuinka hyvin tuulivoimapuisto heidän mielestään sopii Petäjaveden Pitkälänvuoren alueelle asteikolla 0-100. Vastausten **keskiarvo** oli **34.7** ja keskihajonta 39.1.
- Vastaajat, jotka eivät pitäneet Pitkälänvuoren aluetta sopivana tuulivoimapuistolle, antoivat syyksi mm. maisemalliset haitat, Vanhan kirkon ympäristön vaaliminen, äänihaitat, tuulen puute alueella ja tuulivoimaloiden tehottomuus, asutuksen läheisyys, maan arvon laskeminen ja mahdolliset terveyshaitat



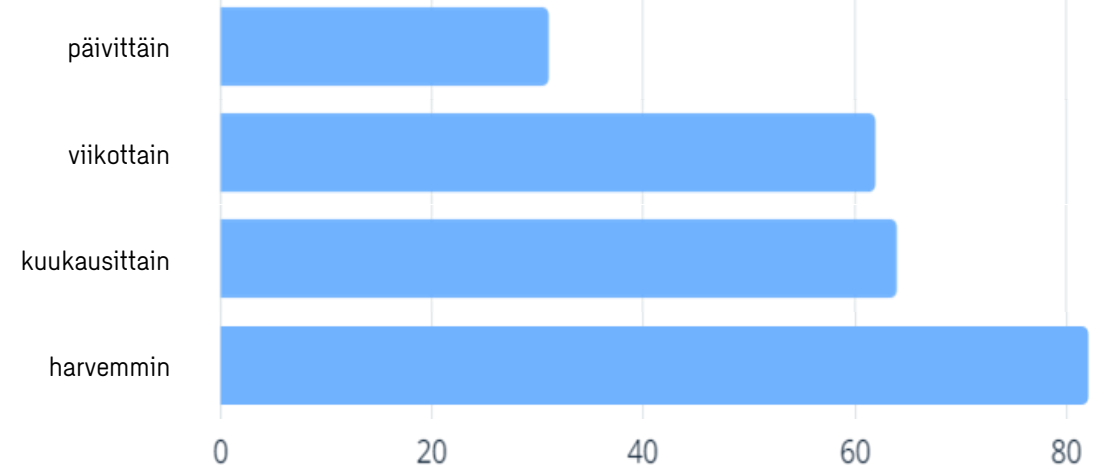
Suunnittelualue

- Vastaajia pyydettiin kertomaan jos he ovat käyttäneet tuulivoimapuistoksi suunniteltua (lähi)aluetta virkistykseen. Noin **75 %** vastaajista oli käyttänyt joko suunnittelualuetta tai lähialuetta virkistykseen. Käytetyistä virkistysalueista mainittiin mm. Tampinkierros, vanha kirkko ja lähialueen pyöräilyreitit.
- Vastaajia pyydettiin myös kertomaan kuinka usein he liikkuvat suunnitellulla tuulivoimapuiston alueella tai sen välittömässä läheisyydessä. Noin **34 %** kertoivat liikkuvansa alueella harvemmin. Noin **27 %** kertoivat liikkuvansa alueella kuukausittain ja n. **39 %** kertoivat liikkuvansa alueella viikoittain tai päivittäin.

Oletko käyttänyt suunnitellun tuulivoimapuiston lähialueita virkistykseen tms.?



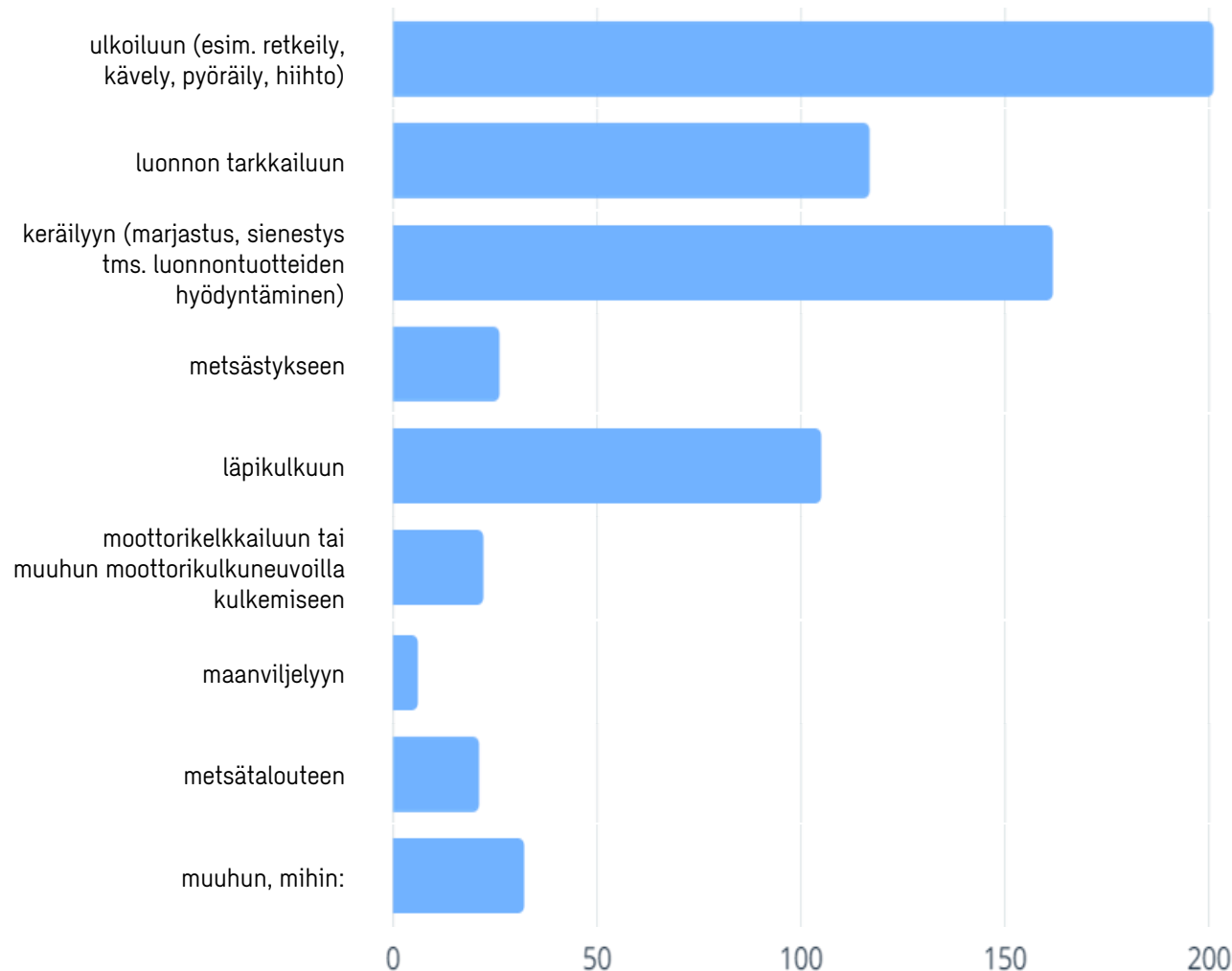
Kuinka usein liikut suunnitellulla tuulivoimapuiston alueella tai sen välittömässä läheisyydessä?



Suunnittelualue

- Vastaajia pyydettiin myös täsmentämään, minkälaiseen virkistykseen tai muuhun toimintaan he ovat käyttäneet alueita.
- Suosituimmista vastauksista noin **83 %** vastaajia olivat ulkoilleet, n. **68 %** olivat keränneet luonnontuotteita, n. **48 %** olivat tarkkailleet luontoa ja n. **43 %** olivat kulkeneet läpi alueilla.
- Muita vastauksia olivat mm. metsästys, metsätalous, moottorikelkkailu, maanviljely, ratsastus ja kalastus.

Millaiseen virkistykseen tai muuhun olet käyttänyt alueita? (voit valita useamman)

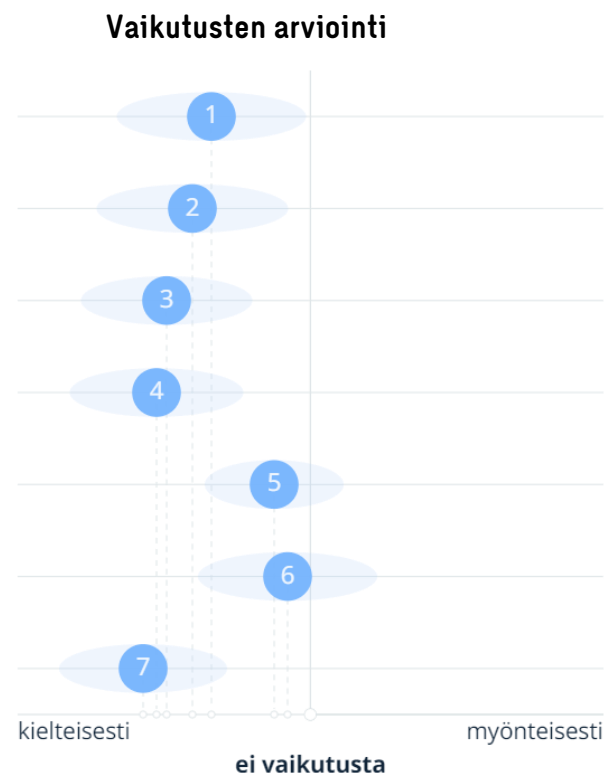


4

Vaikutusten arviointi

Vaikutusten arviointi

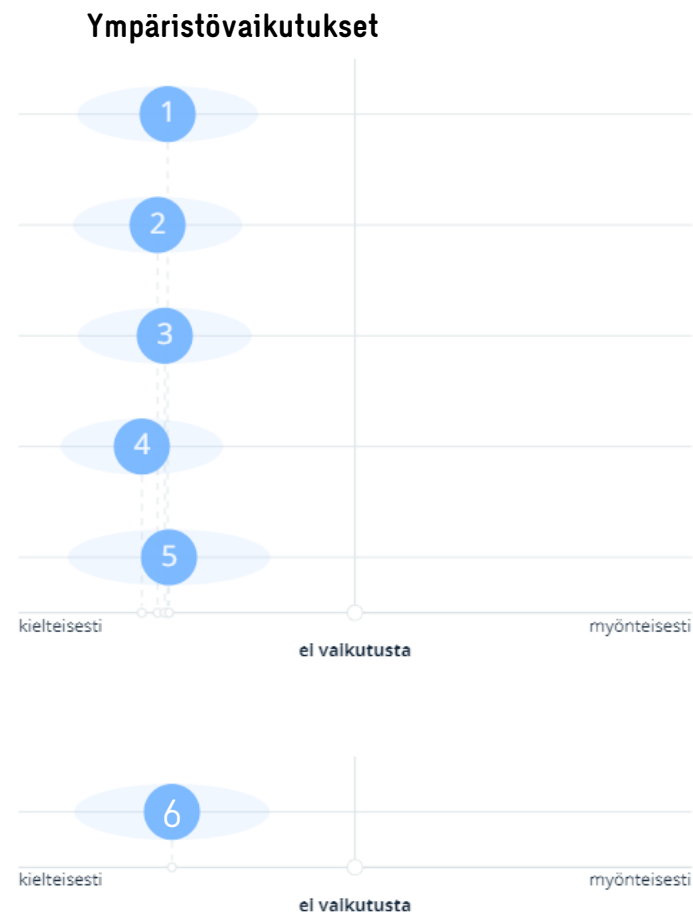
- Seuraavaksi vastaajia pyydettiin arvioimaan hankkeen vaikutuksia seitsemästä eri näkökulmasta. Vaikutuksia arvioitiin asteikolla 1-5, jossa arvosana 1 tarkoitti kielteisiä vaikutuksia ja arvosana 5 myönteisiä vaikutuksia.
- Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi...
 - oman elämäsi laatuun?
 - Keskiarvo **2.3**, keskihajonta 1.3
 - asuin ympäristösi / vapaa-ajan asuin ympäristösi viihtyisyyteen?
 - Keskiarvo **2.2**, keskihajonta 1.2
 - lähialueen virkistys- ja harrastusmahdollisuuksiin?
 - Keskiarvo **2.0**, keskihajonta 1.2
 - lähialueiden asumismahdollisuuksiin (vakituinen ja loma-asuminen)?
 - Keskiarvo **1.9**, keskihajonta 1.2
 - omaan toimeentuloosi?
 - Keskiarvo **2.8**, keskihajonta 1.0
 - alueen ja lähialueen tiestön kuntoon (liikennevaikutukset)?
 - Keskiarvo **1.9**, keskihajonta 1.2
 - alueen ja lähialueiden kiinteistöjen tai asuntojen arvoon?
 - Keskiarvo **2.3**, keskihajonta 1.2
- Kaikkien** vaikutusten yhteenlaskettu **keskiarvo** oli **2.3** ja keskihajonta 1.2



- Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi oman elämäsi laatuun?
- Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi asuin ympäristösi / vapaa-ajan asuin ympäristösi viihtyisyyteen?
- Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi lähialueen virkistys- ja harrastusmahdollisuuksiin?
- Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi lähialueiden asumismahdollisuuksiin (vakituinen ja loma-asuminen)?
- Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi omaan toimeentuloosi?
- Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen ja lähialueen tiestön kuntoon (liikennevaikutukset)?
- Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen ja lähialueiden kiinteistöjen tai asuntojen arvoon?

Ympäristövaikutukset

- Seuraavaksi vastaajia pyydettiin arvioimaan hankkeen ympäristövaikutuksia kuudesta eri näkökulmasta. Vaikutuksia arvioitiin asteikolla 1-5, jossa arvosana 1 tarkoitti kielteisiä vaikutuksia ja arvosana 5 myönteisiä vaikutuksia.
- Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen ja lähialueiden...
 - luonnonarvoihin ja luonnonympäristöön?
 - Keskiarvo **1.9**, keskihajonta 1.1
 - linnustoon?
 - Keskiarvo **1.8**, keskihajonta 1.0
 - muuhun eläimistöön?
 - Keskiarvo **1.9**, keskihajonta 1.0
 - äänimaisemaan (meluvaikutus)?
 - Keskiarvo **1.7**, keskihajonta 1.0
 - maisemiin?
 - Keskiarvo **1.9**, keskihajonta 1.2
 - kulttuuriympäristöihin?
 - Keskiarvo **1.1**, keskihajonta 1.4
- Kaikkien** ympäristövaikutusten yhteenlaskettu **keskiarvo** oli **1.8** ja keskihajonta 1.1



1. Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen ja lähialueiden luonnonarvoihin ja luonnonympäristöön?

2. Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen ja lähialueiden linnustoon?

3. Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen ja lähialueiden muuhun eläimistöön?

4. Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen ja lähialueiden äänimaisemaan (meluvaikutus)?

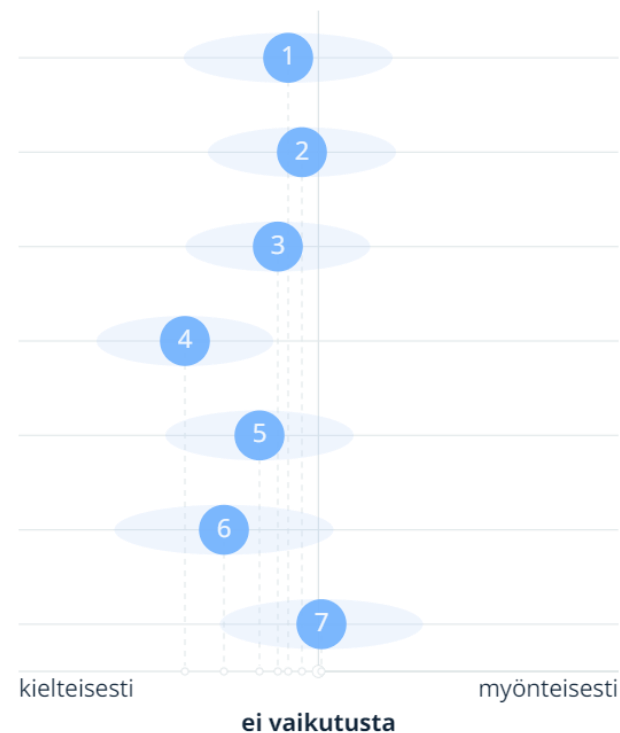
5. Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen ja lähialueiden maisemiin?

6. Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen ja lähialueiden kulttuuriympäristöihin?

Työllisyys- ja taloudelliset vaikutukset

- Seuraavaksi vastaajia pyydettiin arvioimaan hankkeen työllisyys- ja taloudelliset vaikutukset seitsemästä eri näkökulmasta. Vaikutuksia arvioitiin asteikolla 1-5, jossa arvosana 1 tarkoitti kielteisiä vaikutuksia ja arvosana 5 myönteisiä vaikutuksia.
- Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen...
 1. elinvoimaisuuteen?
 - Keskiarvo **2.8**, keskihajonta 1.4
 2. työllisyyteen?
 - Keskiarvo **2.9**, keskihajonta 1.3
 3. palveluihin?
 - Keskiarvo **2.7**, keskihajonta 1.2
 4. matkailuun?
 - Keskiarvo **2.1**, keskihajonta 1.2
 5. muihin elinkeinoihin?
 - Keskiarvo **2.6**, keskihajonta 1.3
 6. imagoon?
 - Keskiarvo **2.4**, keskihajonta 1.5
 7. talouteen?
 - Keskiarvo **3.0**, keskihajonta 1.4
- **Kaikkien** työllisyys- ja taloudellisten vaikutusten yhteenlaskettu **keskiarvo** oli **2.6** ja keskihajonta 1.3

Työllisyys- ja taloudelliset vaikutukset



1. Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen elinvoimaisuuteen?

2. Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen työllisyyteen?

3. Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen palveluihin?

4. Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen matkailuun?

5. Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen muihin elinkeinoihin?

6. Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen imagoon?

7. Kuinka hanke vaikuttaa mielestäsi alueen talouteen?

Tuulivoimapuiston merkittävimmät vaikutukset

- Vastaajia pyydettiin myös arvioimaan tuulivoimapuistohankkeen rakentamisen ja käytön kolme merkittävintä vaikutusta
- Suosituimmiksi vastuksiksi nousivat asumismahdollisuudet, kiinteistöjen arvot sekä äänimaisemat.

Mitkä ovat mielestäsi tuulivoimapuistohankkeen rakentamisen ja käytön kolme (3) merkittävintä vaikutusta?	Vastaukset	%
vaikutukset lähialueiden asumismahdollisuuksiin (vakituinen ja loma-asuminen)	109	37.6%
vaikutukset alueen ja lähialueiden kiinteistöjen ja asuntojen arvoon	105	36.2%
vaikutukset alueen ja lähialueiden äänimaisemaan (meluvaikutukset)	85	29.3%
vaikutukset luonnonarvoihin ja luonnonympäristöön	70	24.1%
vaikutukset alueen talouteen	61	21.0%
vaikutukset lähialueiden viihtyisyyteen	59	20.3%
maisemavaikutukset	51	17.6%
vaikutukset alueen elinvoimaisuuteen	47	16.2%
vaikutukset alueen imagoon	45	15.5%
välke- ja varjostusvaikutukset	37	12.8%
kulttuuriympäristövaikutukset	37	12.8%
vaikutukset lähialueiden virkistys- ja harrastusmahdollisuuksiin	35	12.1%
vaikutukset alueen työllisyyteen	29	10.0%
vaikutukset linnustoon	28	9.7%
vaikutukset muuhun eläimistöön	16	5.5%
vaikutukset alueen ja lähialueiden tiestön kuntoon (liikennevaikutukset)	13	4.5%
vaikutukset alueen muihin elinkeinoihin	13	4.5%
vaikutukset alueen palveluihin	8	2.8%
vaikutukset matkailuun lähialueilla	7	2.4%

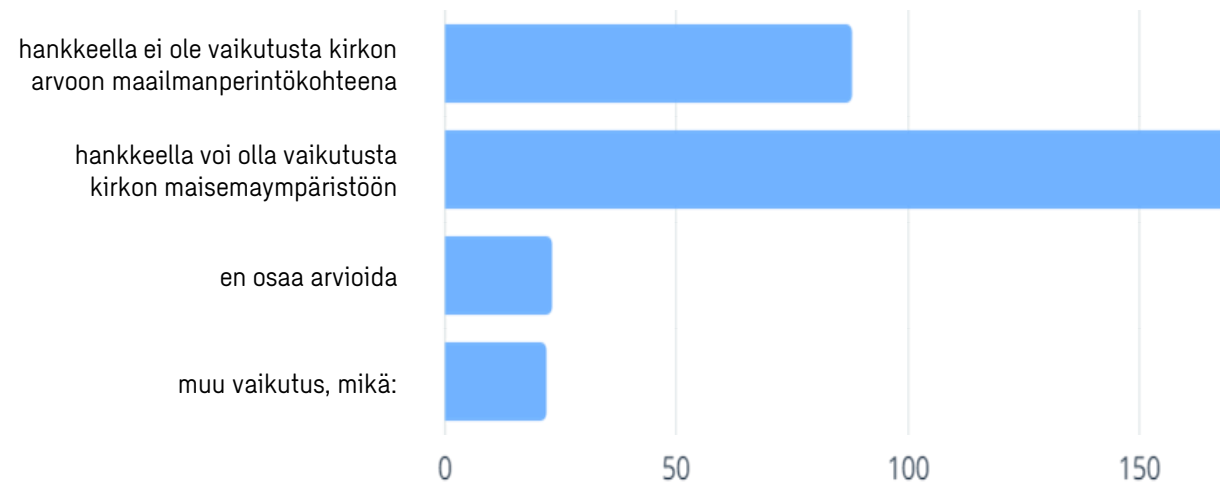
5

Petäjäveden vanha kirkko

Petäjäveden vanha kirkko

- Petäjäveden vanha kirkko on Unescon maailmanperintökohde. Vastaajia pyydettiin arvioimaan minkälaisia vaikutuksia tuulivoimahankkeella voisi olisi kirkolle.
- Reilu puolet vastaajista, n. **56 %**, arvioi että hankkeella voi olla vaikutusta kirkon maisemaympäristöön. Reilu neljännes vastaajista, n. **29 %**, arvioi että hankkeella ei ole vaikutusta kirkon arvoon maailmanperintökohteena.
- Muista vaikutuksista mainittiin mm. maailmanperintökohteen statuksen mahdollinen menetys, vaikutukset historialliseen kerrostumaan, sekä hankkeen välilliset vaikutukset toiseen maailmanperintökohteeseen, Struven kolmiomittaustorniin.

Kuinka tuulivoimahanke vaikuttaa mielestäsi kirkkoon ja sen lähimaisemaan?



Petäjäveden vanha kirkko

- Vastaajia pyydettiin myös arvioimaan tuulivoimahankkeen vaikutuksia Petäjäveden vanhalle kirkolle avoimilla vastauksilla.
- Vastauksissa korostui etenkin huoli Unescon maailmanperintökohde-statuksen menettämisen mahdollisuudesta.
- Tuulivoimahankkeen suurimmat vaikutukset kirkkoon nähtiin maiseman muuttumisessa. Myös raskaan liikenteen lisääntymisen ja tärinän vaikutuksista kirkon rakenteelliseen kestämiseen toivottiin selvitetävän.

Millaisia vaikutuksia tuulivoimahankkeella näet Petäjäveden vanhalle kirkolle, poimintoja vastauksista

- *Maisema muuttuu liian moderniksi*
- *Maisema muuttuu peruuttamattomasti teolliseksi.*
- *Unescostatuksia on lähdetty perumaan nykyään kovinkin helposti. En ole kuitenkaan varma, onko tuulivoimaloiden näkyminen etäällä peruste hylkäämiselle. Onhan kylää rakennettu kirkon lähelle muutenkin.*
- *Unesco statuksen menetys olisi Petäjävedelle aika iso asia.*
- *Unesco lausuu siitä itse ja se tulee huomioida. Kirkon maisemaan suuret tuulivoimalat eivät sovi.*
- *Negatiivinen vaikutus. Kirkko on kristityille arvokas paikka. Esim. Olen kristitty ja kirkko on paikka jossa on turvallista käydä elämään myrskyjä lävitse*
- *Tuulivoimahanke vaikuttaisi voimakkaasti kirkkoa ympäröivän kulttuurimaiseman hierarkiaan. 270-metriset tuulivoimalat eivät sovi agraarimaisemaan, jota pyritään kirkon ohella suojelemaan - esim. rakentamista kirkon suoja-alueella säännellään yksityiskohtaisesti. Lienee mahdollista, että kirkon Unesco-status vaarantuisi hankkeen myötä.*

6 Avoimet vastaukset

Avoimet vastukset

- Lopuksi vastaajille annettiin mahdollisuus antaa vapaata palautetta suunniteltuun hankkeeseen liittyen.
- Vastauksissa korostui hankkeen herättämät vahvat tunteet sekä puolesta että vastaan. Toisaalta useat vastaajat näkivät myös molempien puolien argumentit hyvänä. Uusiutuvaa energiaa toivotaan, mutta oman ympäristön laatua ei haluta uhrata.
- Hankkeen tiimoilta toivottiin myös lisää avointa keskustelua ja tiedotusta. Etenkin tutkimustietoa hankkeen vaikutuksista sekä taloudellisista malleista ja tuottavuudesta haluttiin lisää.
- Moni vastaaja totesi myös, etteivät vastusta tuulivoimaa itsessään, mutta pitävät 11 voimalan hanketta liian suurena kyseisellä paikalla.



Avoimet vastukset

Poimintoja avoimista vastuksista

- *Hankkeiden uutisoinnin tulee olla läpinäkyvää ja samalla totuuteen pohjautuvaa. Ilman aiheeseen liittyntä julkista keskustelua tätäkään kyselyä ei todennäköisesti olisi toteutettu.*
- *Hyvä puoli on se, että puisto ei tulisi hiljaiselle alueelle vaan valtatie varteen. Sähkönsiirtoonkaan ei tarvita suuria uusia linjoja.*
- *Puistosta on haittoja, mutta uusiutuvaa energiaa tarvitaan.*
- *Kaikki hankkeeseen vaikuttavat eri asiat olisi pitänyt tuoda julki heti 2015 ja rehellisesti, kun asiaa on alettu suunnittelemaan, eikä pitää salassa viimeiseen asti. Se olisi varmasti vaikuttanut monen ihmisen elämään, esim. asunnon tai tontin hankintaan.*
- *Toivoisin hankkeen toteuttajan ottavan kantaa ihan faktaperusteisesti hankkeen vaikutuksiin luonnon, linnuston ja eläimistön kannalta. Minkälaisia vaikutuksia alueen luontoon olisi? Onko olemassa tilastoa tai tutkittua tietoa siitä, vahingoittaanko tuulivoimapuiston olemassa olo lintuja, eläimiä sekä luontoa ja kuinka voimakkaasti?*
- *Muulla Suomessakin on voimaloita asutuksen lähellä, sekä maatilojen lähellä. Esim. Huittisissa. Siellä maatilat ovat edelleen toiminnassa.*
- *Hanke on alkanut viiden pienen voimalan hankkeena, jonka olisin hyväksynyt välittömästi. Nyt voimalakoko on suurentunut huomattavasti ja niiden määrä on kasvanut. Suunniteltu määrä on liian suuri alueille.*
- *Mielestäni hanke voisi tulla petäjavedelle mutta ei niin lähelle kirkkoa ja kylää*
- *Voisitteko ystävällisesti käyttää Keski-suomalaisessa virallista KUULUTUKSET-palstaa tuulimyllypuistoa koskevien ilmoitusten sijoittelussa (esim. YVA- ja SOVA-ilmoitukset); ja siten, että myös kunta ilmoitetaan esim. kunnan vaakunalla + kunnan nimellä muiden tarvittavien tietojen lisäksi.*
- *Avointa tiedottamista ja keskustelua kehiin, että kaikki pysyvät tilanteen tasalla.*
- *Asia on vaikea, kun siitä ei ymmärrä tarpeeksi eikä tiedä tulevia vaikutuksia. Mutta tottakai on pelkona kaikki negatiivisimmat kuvat. Ei siinä kunta ja ihmiset voita, jos yritykset kärsivät (hevostalli), menetetään unesco-status ja meluhaitat on niin ikäviä, että tulee terveyshaittoja.*
- *Kustannukset pitäisi saada avoimemmin näkyville. Paljonko valtio/veronmaksajat tukee hanketta. Paljonko maa-alueiden omistajat saavat vuokraa. Taloudellinen vaikutus alueeseen.*
- *Vastustajien olisi syytä vieraila lähempänä tuulivoimalaa toteamassa itse esim Suomussalmi- Hyrynsalmi.*

